**UCHWAŁA Nr …../15**

**RADY GMINY GOSTYCYN**

**z dnia .................... 2015 r**.

**w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu   
w Bydgoszczy skargi Wojewody Kujawsko - Pomorskiego WIR.II.4130.50.2015.JS z dnia 9 października 2015 r. na uchwałę nr VII/48/2015 Rady Gminy Gostycyn z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w obrębach geodezyjnych: Gostycyn, Wielki Mędromierz, Łyskowo, Piła i Bagienica   
w Gminie Gostycyn**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia   
30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ([Dz. U.   
z 2012 r. poz. 270](http://prawo.legeo.pl/prawo/ustawa-z-dnia-30-sierpnia-2002-r-prawo-o-postepowaniu-przed-sadami-administracyjnymi/) z późn. zm. ) Rada Gminy Gostycyn uchwala, co następuje:

**§ 1.** Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę   
Wojewody Kujawsko-Pomorskiego WIR.II.4130.50.2015.JS z dnia 9 października 2015r. na uchwałę nr VII/48/2015 Rady Gminy Gostycyn z dnia 30 kwietnia 2015 r.   
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w obrębach geodezyjnych: Gostycyn, Wielki Mędromierz, Łyskowo, Piła   
i Bagienica w Gminie Gostycyn.

**§ 2.** Upoważnia się Wójta Gminy Gostycyn do reprezentowania Rady Gminy Gostycyn przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie skargi, o której mowa w § 1.

**§ 3.** Upoważnienie, o którym mowa w § 2 obejmuje w szczególności: prawo do udzielania odpowiedzi na skargę, prawo do udzielania pełnomocnictw do występowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy, prawo do udzielenia pełnomocnictw do sporządzania skargi kasacyjnej, o ile zajdzie taka potrzeba oraz do udzielania odpowiedzi na skargę kasacyjną strony przeciwnej, jak również do udzielania dalszych pełnomocnictw do występowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gostycyn.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

**do uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Bydgoszczy skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego WIR.II.4130.50.2015.JS z dnia 9 października 2015 r. na uchwałę nr VII/48/2015 Rady Gminy Gostycyn z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w obrębach geodezyjnych: Gostycyn, Wielki Mędromierz, Łyskowo, Piła i Bagienica   
w Gminie Gostycyn.**

W dniu 13 października 2015 r. do Rady Gminy Gostycyn wpłynęła skarga Wojewody Kujawsko - Pomorskiego skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, na uchwałę nr VII/48/2015 Rady Gminy Gostycyn z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w obrębach geodezyjnych: Gostycyn, Wielki Mędromierz, Łyskowo, Piła i Bagienica w Gminie Gostycyn.

Zgodnie z przepisem art. 54 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Rada Gminy Gostycyn zobowiązana jest w terminie 30 dni od daty jej wniesienia, przekazać skargę wraz z odpowiedzią do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. W związku z powyższym zachodzi potrzeba udzielenia odpowiedzi na skargę oraz udzielenia upoważnienia Wójtowi Gminy Gostycyn do wykonania ustawowego obowiązku.

Zaskarżona uchwała nr VII/48/2015 Rady Gminy Gostycyn z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w obrębach geodezyjnych: Gostycyn, Wielki Mędromierz, Łyskowo, Piła   
i Bagienica w Gminie Gostycyn została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 7 maja 2015 r. poz. 1566, a zatem plan miejscowy zaczął obowiązywać i być stosowany z dniem 21 maja 2015 r.

Po wejściu planu miejscowego w życie, Wojewoda Kujawsko - Pomorski pismem z dnia 1 czerwca 2015 r. znak WIR.II.4130.50.2015.JS zawiadomił Wójta Gminy Gostycyn o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie kontroli legalności uchwały nr VII/48/2015 Rady Gminy Gostycyn z dnia 30 kwietnia 2015 r., w sprawie w/w planu miejscowego zgłaszając swoje zastrzeżenia i wnosząc o uzupełnienie dokumentacji prac planistycznych i zajęcie stanowiska w kwestiach ustaleń planu budzących wątpliwości organu nadzoru. Wójt Gminy Gostycyn w piśmie z dnia 3 czerwca 2015 r. (znak: RG.0004.29.2015) odniósł się do uwag Wojewody dotyczących kwestionowanych ustaleń planu.

W skardze z dnia 9 października 2015 r. znak WIR.II.4130.50.2015.JS, Wojewoda Kujawsko - Pomorski zarzucił naruszenie przepisów:

1. art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
   i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.),
2. art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 1 ustawy   
   z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r.,   
   poz. 909),
3. art. 15 ust. 2 pkt 1, art. 17 pkt 6 lit. c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), oraz art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych   
   i leśnych (Dz. U. z 2015 r., poz.909),
4. art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
   i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.)
5. art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.).

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów, stwierdzić należy, co następuje:

**1)**

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym, zarówno *maksymalna i minimalna intensywność zabudowy jak i minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej są odnoszone do* ***powierzchni działki budowlanej****.* Przepis tej treści wszedł w życie   
w październiku 2010 r. Ustawa jednocześnie nie odnosi się do pojęcia ***powierzchni zabudowy.***

Z kolei zgodnie z § 4 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które weszło w życie we wrześniu 2003 r., odnosi się do *wielkości* ***powierzchni zabudowy*** *w stosunku do powierzchni* ***działki*** *lub* ***terenu****, w tym powierzchni biologicznie czynnej.*

Analiza ww. przepisów wskazuje na ich niespójność, sprzeczność (np. w zakresie odniesienia powierzchni biologicznie czynnej - w ustawie, do powierzchni działki budowlanej a w rozporządzeniu do powierzchni działki lub terenu), a w przypadku pojęcia *powierzchni zabudowy,* na jego wskazanie i zdefiniowanie wyłącznie   
w rozporządzeniu przy jednoczesnym braku tego pojęcia w przepisach ustawy *(rozporządzenie wykracza poza przepis ustawowy).* Ta ewidentnie niewłaściwa   
i trwająca od lat sytuacja w zakresie braku spójności wcześniejszych przepisów rozporządzenia z później wprowadzonymi do ustawy zapisami art. 15 ust. 2 pkt 6, powoduje, że w trakcie sporządzania zapisów uchwały planu konieczne jest kierowanie się nie tylko literą prawa, ale także jego logiką i czytelnością tworzonych zapisów. W tej sytuacji, gdy w ustawie za powierzchnię odniesienia takich parametrów jak: *intensywność zabudowy czy udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej przyjęto* ***powierzchnię działki budowlanej***, jako logiczne   
i spójne rozwiązanie należy uznać takie, które za element odniesienia dla *powierzchni zabudowy* przyjmie także ***powierzchnię działki budowlanej***, zwłaszcza w granicach terenów przeznaczonych pod zabudowę. Zastosowanie wprost zapisu zgodnego z § 4 pkt. 6 rozporządzenia, czyli odniesienia *wielkości powierzchni zabudowy do powierzchni działki*, powodowałoby że wskaźniki zagospodarowania dla jednego terenu byłyby odnoszone do różnych pojęć prawnych tzn. raz do *działki budowlanej*, a raz do *działki*, którą można by odczytywać jako *działkę gruntu* lub jako *działkę budowlaną*. W tej sytuacji uchwała planu przyjęła jednakowy element odniesienia dla poszczególnych wskaźników zagospodarowania terenu.

**2)**

W przedłożonej skardze organ nadzoru zarzucił, że ustalenia planu miejscowego zawarte w § 17 ust. 2 pkt 1, § 40 ust. 2 pkt 2, § 45 ust. 2 pkt 1, dotyczące zakazu zabudowy w granicach terenów rolniczych o symbolu R wykraczają poza zakres władztwa planistycznego gminy.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia   
26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, które weszło w życie we wrześniu 2003 r., tereny użytkowane rolniczo wyszczególnione są w 3 kategoriach, jako: tereny rolnicze   
o symbolu **R**, tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach leśnych i rybackich o symbolu **RU**, a także jako tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych   
i ogrodniczych o symbolu **RM**. Stąd, kierując się powyższym podziałem uznano, że przeznaczenie terenów R ustalonych w planie dotyczy sytuacji, kiedy nie przewiduje się żadnych zabudowań. Podział zgodny z ww. rozporządzeniem „przypisuje” możliwość zabudowy w granicach terenów RU (tereny obsługi produkcji   
w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach leśnych i rybackich) i RM (tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych). Stąd w uchwale znalazł się zapis o zakazie zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem R.

**3)**

Organ nadzoru zarzucił, że w granicach terenu 3.ZN przeznaczonego pod zieleń, objętego formą ochrony przyrody, w ustaleniach dotyczących kształtowania zagospodarowania tego terenu dopuszczono jego zalesienie. Organ nadzoru uważa, że dopuszczenie zalesienia może dopuścić do zmiany przeznaczenia terenu ustalonego planem.

Jednakże zgodnie z przeznaczeniem terenu 3.ZN, nie ma możliwości zmiany przeznaczenia, ustalonego w planie, gdyż mówiąc o zalesieniu w granicach terenu 3.ZN chodzi tu o wprowadzenie drzewostanu o charakterze leśnym, na terenie innym niż grunt leśny, co na tym terenie stanowi racjonalny sposób zagospodarowania. Obszar ten znajduje się bowiem w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego, gdzie obowiązuje zapewnienie warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnego gospodarowania zasobami środowiska,   
w szczególności poprzez:

- tworzenie i utrzymanie ciągów przyrodniczo - krajobrazowych wzdłuż brzegu rzeki Brdy,

- obowiązek ochrony istniejącego, w granicach terenów zadrzewienia, poprzez jego zachowanie, pielęgnację oraz wkomponowanie wartościowego zadrzewienia   
w projektowane zagospodarowanie terenu.

**4)**

W ocenie organu nadzorczego wprowadzenie w § 27 ust. 2 pkt 5 ustalenia zakazu obsługi komunikacyjnej z drogi wojewódzkiej stanowi naruszenie zasad sporządzenia planu.

Wprowadzenie ww. zakazu do planu, wynikało z faktu, iż właściciel działki, dla której ustalono taki zakaz od wielu lat stara się ustalenie obsługi komunikacyjnej z drogi wojewódzkiej, na co nie chce przystać zarządca drogi.

W związku z powyższym, dla potwierdzenia jednoznacznego stanowiska zarządcy drogi zawartego w piśmie z dnia 9 września 2014 r. Zarządu Dróg Wojewódzkich   
w Bydgoszczy, znak: ZDW.T4c.509.119.14 wyrażającego **brak zgody** na zjazd na drogę wojewódzką z działki nr 1218 w Kamienicy, zapis dotyczący tego zakazu znalazł się w ustaleniach planu.

**5)**

Organ nadzoru zarzucił brak powtórnego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Zgodnie z art. 17 pkt 13 Wójt zobowiązany jest w przypadku dokonania zmian w projekcie planu do ponowienia w niezbędnym zakresie czynności dotyczących wyłącznie uzgodnień.

Po uwzględnieniu przez wójta uwag złożonych do projektu planu, zmiany wprowadzone w treści i rysunku planu, wynikające z przyjęcia części uwag, nie stanowiły zmian istotnych, które wymagałyby ponowienia procedury.

- W §5 pkt 2 dodano zapis: uciążliwość prowadzonej działalności usługowej nie może wykraczać poza granice działki budowlanej.

Zapis ten, w żaden sposób nie zmienia możliwości, ani sposobu zagospodarowania nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem.

- §44 ust.3 pkt 6 zmniejszono parametr minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej z 1500 m2 do 1000 m2.

Zmiana parametru w tym zakresie, nie ogranicza dotychczasowych możliwości wydzielenia działek o powierzchni 1500 m2, czyli nie stanowi istotnej zmiany   
w stosunku do zapisów planu z „wyłożenia”. Daje ona dodatkową możliwość pomniejszenia wcześniej ustalonego parametru do 1000 m2, co umożliwi większą swobodę przy wytyczaniu nowych działek budowanych. Zmiana ta nie wprowadziła ograniczeń w sposobie zagospodarowania lub użytkowania terenów przyległych,   
a tym samym nie naruszała interesu osób trzecich.

- wprowadzenie dodatkowego ustalenia §26 ust. 2 pkt 5 – dopuszczenia możliwości zbliżenia się zabudowy mieszkaniowej na działce 949 na odległość 1,5 m lub bezpośrednio do granicy z działką ewid. 950.

Działka nr 950, do której dopuszczono zbliżenie zabudowy, to niezabudowana działka gminna, przez którą przechodzą liczne sieci infrastruktury technicznej   
i w związku z tym pozostanie ona działką niezabudowaną w zasobie gminnym. Wprowadzenie ww. zapisu nie wymaga ponowienia procedury. Zmiana ta nie wprowadziła ograniczeń w sposobie zagospodarowania lub użytkowania terenu przyległego, a tym samym nie naruszyła interesu osób trzecich.

- Zmiany na załączniku nr 10a zostały dokonane na gruncie należącym do składającego uwagę do planu, stąd skutki tej zmiany dotyczyły wyłącznie zainteresowanego. Jest on również właścicielem działek sąsiednich. Ponadto, poprawka dotyczyła przeznaczenia części terenu na teren rolny - pomniejszyła zakres oddziaływania na środowisko względem wykładanego do publicznego wglądu projektu planu. Zmienione ustalenie praktycznie przywraca części terenu możliwość dotychczasowego użytkowania gruntu jako gruntu rolnego. Zmiana projektu planu w powyższym zakresie nie wprowadziła ograniczeń w sposobie zagospodarowania lub użytkowania terenów przyległych, a tym samym nie naruszała interesu osób trzecich.

- Granica terenu 7R została skorygowana w celu uzyskania zgodności z uchwałą   
o przystąpieniu do sporządzenia planu. Jest to zmiana kosmetyczna wynikająca   
z różnic występujących na mapach syt.-wys., które były wykorzystywane podczas sporządzenia planu.

Wobec powyższego wprowadzone przez Wójta zmiany w projekcie planu nie naruszały zakresu i przedmiotu dokonywanych wcześniej uzgodnień, tym samym nie zaistniała konieczność ich ponowienia. Zmiany miały charakter jednostkowy i nie wywierały wpływu na sytuację prawną sąsiednich nieruchomości.

Wobec powyższego podniesione przez Wojewodę zarzuty naruszenia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy   
o ochronie gruntów rolnych i leśnych, z uwagi na ich zakres lub znaczenie dla całości regulacji zaskarżonego planu, nie powinny stanowić o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w w/w przytoczonym zakresie.